

Рецензия на работу С. В. Чеботарева.

В работе автор изучает сходимоть нормированных частичных сумм стационарных (в узком смысле) последовательностей случайных величин.

Рецензент решил сразу перейти к главному результату статьи, а именно — к теореме 3. Автор в формулировке этой теоремы пишет: "... Для того чтобы предельное распределение было нормальным необходимо, чтобы выполнялись условия 1 и 2". Далее, в док-ве автор начинает использовать эти условия 1 и 2 для доказательства некоторого предельного соотношения!!! — То есть автор явно путает проверку необходимых и достаточных условий. В этом месте рецензент подумал, что автор описался и на самом деле он проверяет: "... Для того чтобы предельное распределение было нормальным *достаточно*, чтобы выполнялись условия 1 и 2". Но и здесь имеется нестыковка: автор в результате док-ва получает, что некоторая случайная величина равна 0, но как это все связано с нормальностью так и остается загадкой.

Отмечу также, что утверждения, названные автором теоремами 1 и 2, никакого самостоятельного интереса не представляют. Причем в условии теоремы 2 автор требует существование слабого предела, но в док-ве это требование никак не используется.

Статья, по мнению рецензента, выполнена с очевидными ошибками и не представляет никакого научного интереса, поэтому не может быть опубликована в СЭМИ.

Рецензент.