

Ответ рецензенту (файл RprtSEMR-791-2601.pdf)

Во-первых хочу выразить признательность рецензенту за его труд. Далее по существу сделанных замечаний.

Основным из них является, как видится, «магнитная часть (раздел 4) смотрится чужеродно». Действительно, она сильно сжата с целью сокращения общего объема статьи, и в исправленном варианте работы опущена.

Что касается двусмысленности терминологии (идеальные жидкость–газ), то в работе подразумевалось использование их общего описания в рамках математической модели Эйлера с конкретизацией, задаваемой контекстом. При доработке я постарался избавиться формулировки от двусмысленности.

Исправлен текст, поясняющий цели. Теперь он выглядит так: «При этом преследуется цель: получить форму уравнений модели Эйлера идеальной жидкости, прямо связанную с задачей квазиклассического приближения. Это делается введением «квазипотенциала» и системы уравнений для квазипотенциала.»

Что касается замечания об использовании нематематического термина «наблюдение», как новый вид математических утверждений, то боюсь, что я был неправильно понят. С одной стороны, обойтись без этого утверждения в работе нельзя. С другой стороны, его явной формулировки в литературе нет, хотя смысл проявляется представлением Клебша решений системы Эйлера. Поэтому, без присвоения авторства идеи утверждения, его формулировка и была приведена как «наблюдение». В исправленном варианте работы «наблюдение» заменено на «утверждение».

Кроме того в обновленном варианте исправлены замеченные опечатки.

22.04.23 Хаблов