

На мой взгляд, рукопись может быть опубликована после определённой доработки. Для этого я усматриваю следующие причины: (i) двусмысленность терминологии; (ii) слабость связи между квантовомеханической и «магнитной» частями работы; (iii) неуместный пафос изложения. Поясню свою позицию. Повсеместно говорится о жидкости в поле потенциальной силы. Однако, рассматривается не жидкость, а пылевая среда, так как в ней нет давления. Автор сперва упоминает жидкость, заключая это слово в кавычки, оговаривая, что её частицы не взаимодействуют, но затем это всё как-то забывается, и давление вводится фразой « $U = P(\rho)$  в баротропном случае». Здесь читатель ставится в затруднительное положение, так как контекст указывает, что потенциал  $U$  задан, а  $\rho$  подлежит определению. Конечно, разобраться в конце концов можно, но наведение порядка и дополнительные пояснения не помешали бы.

Магнитная часть (раздел 4) смотрится чужеродно. Она сильно сжата, видимо, с целью сокращения общего объема статьи. На мой взгляд, её стоит опубликовать отдельно.

Манера изложения не вполне соответствует стандартам российской математической печати и несколько претенциозна, примеры – «наблюдение» как новый вид математических утверждений (стр. 147) или формулировка цели автора на стр. 146: «получение более удобной формы модели Эйлера идеальной жидкости». Кроме того, в тексте есть повторы и опечатки (отмечены непосредственно в pdf рукописи).