

**Рецензия (после исправлений) на статью
“Splitting of c.e. degrees and superlowness”
(автор: Marat Khaidarovich Faizrahmanov)**

Думаю, что автор в полной мере учел все комментарии. Отдельно хочется отметить добавленные интуитивные части в прежние теоремы 4 и 5. Эти дополнения (между требованиями и конструкцией) содержат основные идеи доказательства и отражают дальнейшую формальную конструкцию. Также оказалась удачной новая часть до и после теоремы 1. Другие изменения в работе были согласно комментариям, либо носили уточняющий характер, не искажая сути.

Ниже приводится ряд технических комментариев, связанных с небольшими неточностями английского, опечатками, ссылками. Часть этих комментариев, возможно, понадобится только на этапе верстки-корректур, но тем не менее приведу, чтобы не пропустить.

1. Стр. 145, строка 1 сверху, строка 7 сверху (а также стр. 149, строка 4 снизу). На всякий случай, проверить ссылки, т.к. идут две ссылки без запятых.
2. Стр. 145, строки 7-10 сверху. Предложение на английском кажется перегруженным, лучше их разделить на два. На всякий случай, приведу следующий вариант. “Bickford and Mills [xxx] have shown that $\mathbf{0}' = \mathbf{a} \cup \mathbf{b}$ for some superlow degrees \mathbf{a} and \mathbf{b} . However, one cannot replace lowness by superlowness in Theorem 1. In particular, it follows from the first result of this paper:”
3. Нумерация теорем идет очень странно (теорема 3 после теоремы 1), наверное это легко правится во время верстки. Как вариант можно сделать, чтобы теорема 3 из раздела 2 “ссылалась” на теорему 3 из раздела 1 (которая определялась бы через “newtheorem”).
4. Стр. 145, строка 12 снизу. До сих не уверен насчет перевода (в том числе и своего). Но, на всякий случай, приведу для альтернативы: “(where they studied only superlow c.e. sets and called them “abject”)”.
5. Стр. 146, строка 11 снизу. Лучше “Then we”, нежели “We then”. Тем более ниже используется именно первый вариант.
6. Стр. 146, строки 6-7 снизу. Лучше “enumerating”, нежели “adding”. Тем более ниже везде именно первый вариант. В этом случае также не забыть “to” заменить на “into” (как далее в тексте статьи)
7. Стр. 147, строка 17 снизу. Опечатка осталась, должно быть “is enumerated” вместо “is enumerates”.
8. Стр. 149, строка 15 снизу. Выражение в скобках “(that is why C cannot be made superlow)”. Мне кажется, что более точно в этом контексте будет “(so, this prevents C from being superlow)”
9. Стр. 150, строка 4 сверху. Обратил также внимание на слово “sequentially” (встречается и в других местах). Возможно, в данном контексте будет уместней именно “subsequently”. Слова близкие по смыслу, но у второго варианта по смыслу будет ближе “перечислили x_{i+1} , подождали, перечислили x_i ”, то же самое с порождением этой последовательности. Первый же вариант как будто не учитывает или не делает акцент на промежуточном ожидании. На всякий случай, дополнительно проверить.
10. Стр. 150, строка 5 сверху. Похоже на опечатку. У $\varphi_{q,s}$ с крышкой не должно быть верхнего индекса (2).

11. Стр. 151, строка 2 сверху. Лучше добавить запятую в конце строки (перед respectively).