

Комментарии авторов рукописи к рецензиям I и II.

Уважаемый рецензент! Перед ответом на Ваши замечания, хотим поблагодарить Вас за внимание к работе и ценные замечания к ней, а также извиниться за большую задержку с правками для второго этапа рецензирования. Впредь будем быстро реагировать на новые замечания к работе, если они будут. Ниже мы ответили по пунктам на все Ваши замечания из первой и второй рецензии.

1. Мы согласны с Вашей версией доказательства, но наша схема может быть применена для алгебраических систем с произвольным бинарным предикатом. Поэтому мы оставили такую схему доказательства в статье. К тому же мы расширили формулировку основного результата, рассмотрев в заключительной теореме две категории графов: простых графов и графов с петлями. (учтено после первой рецензии)
2. В настоящей версии статьи мы приводим доказательство леммы 1. (учтено после первой рецензии)
3. Данные вспомогательные леммы, по нашему мнению, структурируют доказательство и могут быть использованы в других предикатных алгебраических системах.
4. Упростили определения, введя понятие «совершенно ненетерова графа». (учтено после первой рецензии)
5. Убрали данный фрагмент текста из статьи. (учтено после первой рецензии)
6. Следствие 2 теперь отсутствует в текущей версии статьи. (учтено после второй рецензии)
7. Таковы требования журнала.
8. По всем замечаниям, включая первую итерацию рецензирования, теперь написаны наши комментарии.
9. В доказательство леммы 2 добавили рассуждения о том, что степень любой вершины графа Γ_{lev} не превосходит двух, и что каждая компонента связности этого графа не содержит клика и циклов. (учтено после второй рецензии)
10. Приняли решение убрать следствие 2 ввиду неоднозначности формулировки и малой значительности результата. (учтено после второй рецензии)
11. Приняли решение убрать следствие 3 ввиду малой значительности результата для будущих исследований. (учтено после второй рецензии)

С уважением, А.В. Трейер.