

Рецензия на
статью «Формула Карлемана в матричных областях Зигеля»
З.К.Матякубова, У.С.Рахронона

Авторы в новом тексте статьи учли некоторые замечания рецензента, но далеко не все.

Так не отмечено по-прежнему, что остов S_{II} состоит из симметрических матриц.

В леммах 1, 2 указана только монография Айзенберга, но не указано место в этой монографии, где эти леммы находятся. Пусть читатель сам ищет эти места.

Авторы вставили монографию Худайберганова, Кытманова и Шаимкулова в список литературы под номером 14, но зачем-то вставили доказательство леммы 3, хотя как отмечено в рецензии эта лемма является весьма частным случаем леммы 10.1 и теоремы 10.3 из [14].

Появилась новая формула (3). Причем сказано, что она содержится в монографии Хуа Локена [1]. Точное место, где она содержится, не указано. Монография Хуа Локена посвящена классическим областям, в которых остовы этих областей компактны, а остов области D_{II} не компактен (это видно даже для обычной верхней полуплоскости). Поэтому странно, что формула (3) содержится в монографии [1]. Во всяком случае, это место требует пояснения.

Так и не уточнено определения класса функций $A(D_{II})$. Это не могут быть все функции, голоморфные в D_{II} , поскольку в ниже приведенных формулах интегрирование ведется по множеству, лежащему на границе области.

Нет по-прежнему доказательства формулы (5) из старого варианта статьи. Во всяком случае, то рассуждение, которое приведено после формулы (6) нельзя считать доказательством. Подстрочное замечание на стр. 149 только запутывает дело.

Таким образом, теорема 2 не является доказанной.

В целом считаю, что данная работа не может быть опубликована в журнале.

Рецензент