

Уважаемая редакция!

Мы ознакомились с рецензиями— положительной и отрицательной. В результате увеличили введение к работе и совсем немного подкорректировали текст, включая название работы. Теперь она, как нам кажется, стала понятнее.

Мы должны, по-видимому, отреагировать на отрицательную рецензию. Судя по основным указанным в ней конкретным замечаниям—их два—, рецензент не вник в суть применяемой в работе методики. Пр процитируем эти замечания, снабдив цитаты краткими комментариями.

1. "... непонятно как получаются соотношения (1.5): если усреднение по τ достигается интегрированием по ω , то на каком основании происходит приравнивание коэффициентов при одинаковых степенях ω ?"

По-видимому, рецензент не знаком с асимптотическими рядами по степеням параметра, коэффициенты которого тоже зависят от этого параметра. Приравнивая коэффициенты при одинаковых степенях параметра, мы получаем равенства, зависящие от этого же параметра, которые можно затем усреднить.

2. "... первая формула на странице 146... содержит τ и как независимую переменную, и как переменную "немую", по которой берётся усреднение в правой части."

Что здесь удивительного? Рецензент, возможно, не учитывает элементарный факт: интеграл $\int_0^\tau a(s)ds$ от непрерывной периодической функции $a(\tau)$ с нулевым средним (по периоду) является периодической функцией с тем же периодом. Отсюда и следует, что обсуждаемая формула представляет собой единственное 2π -периодическое с нулевым средним по τ решение задачи (1.3).

Мы благодарны рецензентам за внимание и потраченное на чтение нашей работы время.

Просим редколлегию опубликовать, если возможно, данную работу в "СЭМИ".

С уважением,

В.Б. Левенштам, Э.В. Кораблина.