

## Рецензия

Замечания к статье, которые необходимо прокомментировать и исправить.

В качестве альтернативы используется семейство распределений Пирсона, но по какой-то неизвестной причине авторы не определяют это семейство, - необходимо исправить этот недостаток. Можно, например, сделать соответствующее замечание.

В док-ве лемме 1 на стр. 8 и в док-вах других утверждениях авторы используют ЗПЛ. Но так как статья (как полагает рецензент) предназначена прежде всего студентам и аспирантам, хотелось бы, чтобы авторы аккуратно раскрутили этот момент доказательства - хотя бы в одном месте (и далее – возможно – ссылались на него).

Во введении авторы говорят о классическом критерии Харке-Бера и складывается ощущение, что таковой и является основным объектом исследования. А потом на стр. 2 (как бы невзначай) во втором абзаце становится ясно, что исследуется несколько иной критерий. Необходимо исправить этот момент, нужно акцентировать, что критерий будет модифицироваться. К тому же авторы говорят, что основной гипотезой критерия будет смещенное распределение Стьюдента, но не акцентируют – а что берется в качестве альтернативы?? Нужно прояснить этот момент в статье.

Обсудим раздел «моделирование». Авторы сразу во втором абзаце говорят о расчете мощности, хотя в табл. 1 будет представлена ошибка первого рода, а расчет мощности будет в табл. 2 ... Это специально, чтоб запутать читателя?? Непонятно  $H_a$  соответствует основной гипотезе или альтернативе? Вероятно, все-таки  $H_a$  соответствует альтернативе, ибо  $H_0$  – это основная гипотеза. Но в качестве основной гипотезы предполагается распределение Стьюдента с неизвестным числом степеней свободы ... но в тексте авторы в качестве  $H_a$  выбирают, например,  $T(10)$  ... В этом месте – рецензент совсем запутался и авторам предстоит сделать текст более понятным ... Видимо, в каких-то случаях  $H_a$  соответствует основной гипотезе, а в других – альтернативе ... ииии читатель должен догадаться сам ... Кроме того, само обозначение  $H_a$  вводит в заблуждение ... индекс “а” что-то обозначает?? Авторам следовало бы отдельно поговорить о табл. 1 и отдельно о табл. 2.

Вывод: раздел «моделирование» необходимо пересмотреть.

Рецензент.