

Ответ рецензенту

Авторы благодарят рецензента за внимательное прочтение работы, выявленные неточности и рекомендации по улучшению качества изложения.

Ниже мы приводим ответы на замечания рецензента.

1) На странице 5 имеется опечатка, вместо "the obtain bound" в первой строке следует написать "the bound".

Исправлено.

2) Непонятно, зачем авторы доказывают нижнюю оценку в (3.7), для доказательства Теоремы 3.1 она не используется.

Согласны, нижняя оценка не используется для доказательства теоремы 3.1. Тем не менее, авторы считают важным ее оставить, мы добавили в текст статьи обоснование этого факта (см. первый абзац после теоремы 3.1).

3) Асимптотическое представление для четных моментов внизу страницы 10 после неравенств (3.7) не следует из вышеизложенного и также нигде далее не используется. Вероятно, этот фрагмент лучше убрать из статьи.

Полностью согласны с этим замечанием. Мы убрали эту формулу из работы.

4) Не очень ясно, с какой целью в статье формулируется и доказывается сначала частный результат (Теорема 2.1), а затем более общий (Теорема 3.1). Возможно, имеет смысл обойтись только Теоремой 3.1.

Безусловно, теорема 3.1 дает более точную оценку скорости сходимости в ЦПТ. Несмотря на это, авторы считают более важной теорему 2.1 и хотят сохранить имеющуюся структуру статьи. Мы добавили обсуждение этого вопроса в текст статьи (см. второй абзац после теоремы 3.1).

5) В целом качество перевода на английский язык оставляет желать лучшего. Вследствие этого некоторые предложения англоязычному читателю будет трудно понять (например на первой странице со слов "When the probability..." или на второй странице "This is another, statistics,...").

Полностью согласны с этим замечанием. Авторы постарались улучшить качество английского языка в новой версии статьи.

С уважением, авторы.